

UITSpraak 21 – 599

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
de Examencommissie [X], verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 20 december 2021 heeft verweerder het resultaat voor het tentamen [X] van appellante ongeldig verklaard en haar uitgesloten van deelname aan het hertentamen [X] op 19 januari 2022, wegens fraude.

Bij e-mail van 4 januari 2022 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld. Tevens heeft zij de voorzitter van het College verzocht een voorlopige voorziening te treffen, zodat zij mag deelnemen aan het hertentamen op 19 januari 2022.

Op 5 januari 2022 heeft de voorzitter van het College het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen toegewezen. Hiermee is appellante in de gelegenheid gesteld om deel te nemen aan het hertentamen op 19 januari 2022.

Op 10 januari 2022 hebben partijen onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen schikking bereikt.

Op 26 januari 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 21 maart 2022 heeft het College verweerder verzocht het auditlogbestand van het tentamen van appellante over te leggen. Verweerder heeft op dezelfde dag hieraan gevolg gegeven.

Het beroep is behandeld op 23 maart 2022 tijdens een zitting van een kamer uit het College. Appellante is verschenen. Namens verweerder heeft [naam], voorzitter van de examencommissie [X], deelgenomen.

Uitspraak
21-599
Blad 2/6

Op verzoek van het College heeft verweerder na afloop van de hoorzitting op 25 maart 2022 het Turnitin rapport en de uitgewerkte tentamenversie van appellante bij het College ingediend. Het College heeft appellante in de gelegenheid gesteld binnen één week een reactie in te dienen. Appellante heeft geen reactie ingediend. Vervolgens heeft het College het onderzoek gesloten en is overgegaan tot het opstellen van de uitspraak.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Op 19 oktober 2021 is aan de studenten van de onderwijseenheid [X] medegedeeld dat het tentamen online via Ans wordt afgenomen.

Tevens is onder meer vermeld:

“Uitgangspunt bij het afnemen van digitale tentamens

Het digitaal afnemen van een tentamen is geen sine cure. Weliswaar hebben we een aantal onzichtbare fraudemaatregelen getroffen, maar wij vertrouwen als altijd op de integriteit van de deelnemers zodat het resultaat mag gelden als een werkelijke afspiegeling van eigen kennis en inzicht.”

Op 5 november 2021 heeft appellante deelgenomen aan het tentamen [X].

Op 13 december 2021 heeft appellante een zienswijze bij verweerder ingediend.

Appellante heeft geen gebruikgemaakt van de voorlopige voorziening om op 19 januari 2022 deel te nemen aan het hertentamen.

2 – Het standpunt van verweerder

Het standpunt van verweerder is -zakelijk weergegeven- dat appellante zich schuldig heeft gemaakt aan fraude door gebruik te maken van niet-toegestaan materiaal tijdens het tentamen en/of het tijdens het tentamen geheel of gedeeltelijk overnemen van antwoorden van een ander. Het antwoord van appellante op vraag 4.2 b bevat “11 september”, terwijl dit een datum is uit de casus van een andere versie van het tentamen. In twee andere versies van de vraag worden (afgezien van andere namen voor personen en het object) data in september genoemd. In de B-vraag van een van deze twee versies zijn deze data 11 en 12 september. In de casus die aan appellante is voorgelegd, komt zes keer het woord “juni” voor. Daarom is verweerder van mening dat het niet anders kan dan dat appellante heeft samengewerkt met iemand die een andere versie van de vraag heeft uitgewerkt.

Uitspraak
21-599
Blad 3/6

3 – De gronden van het beroep

Appellante stelt dat zij bij het online tentamen van [X] geen fraude heeft gepleegd. De verwisseling van de maand juni in september in haar antwoord op vraag 4.2b is een vergissing. Appellante stelt te vermoeden dat zij onoplettend '11 september' heeft geschreven omdat dit een beladen datum is.

4 – Relevante regelgeving

In de Regels en Richtlijnen van de bacheloropleiding [X] ([X]) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Artikel 6.1 Begripsbepaling

In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

- fraude: ieder handelen of nalaten dat het op de juiste wijze vormen van een oordeel over iemands kennis, inzicht, vaardigheden, (beroeps)houding of reflectie geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt, waaronder in ieder geval:

- a. het tijdens een tentamen of praktische oefening voorhanden hebben van ongeoorloofde communicatieapparatuur of ongeoorloofde stukken;
- b. de aanwezigheid tijdens een tentamen of schriftelijke oefening van niet geoorloofde aantekeningen in het toegestane materiaal;
- c. het tijdens een tentamen of praktische oefening geheel of gedeeltelijk overnemen van antwoorden van een ander;
- d. het tijdens een tentamen of praktische oefening verstrekken of uitwisselen van informatie aan respectievelijk met een ander;
- e. het zich tijdens een tentamen of praktische oefening uitgeven voor een ander;
- f. plagiaat;
- g. het aanpassen van het ingeleverde tentamen bij de inzage.

Onder fraude wordt tevens verstaan het op oneigenlijke gronden toegang verkrijgen of pogen te verkrijgen tot het onderwijs of een deeltoets, praktische oefening of tentamen.

Artikel 6.3 Toegestane teksten en hulpmiddelen

6.3.1 Bij het afleggen van een deeltoets, een praktische oefening of een tentamen mag uitsluitend gebruik worden gemaakt van teksten of andere hulpmiddelen indien en voor zover dat door de examiner of de examencommissie voor dat tentamen is bepaald.

Artikel 6.6 Sancties bij fraude

6.6.1 De examencommissie beslist omtrent het opleggen van een sanctie in geval van fraude

6.6.2 De examencommissie neemt een beslissing omtrent het opleggen van een sanctie zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen vijftien werkdagen nadat zij door de examiner van de fraude op de hoogte is gesteld. Alvorens te beslissen

**Uitspraak
21-599**

Blad 4/6

tot het op leggen van een sanctie stelt de examencommissie de student in de gelegenheid te worden gehoord.

6.6.3 De sancties die de examencommissie al dan niet in combinatie met elkaar, kan opleggen, zijn:

- a. het geven van een officiële waarschuwing;
- b. het ongeldig verklaren van de uitslag van het tentamen respectievelijk het ongeldig verklaren van het resultaat van de schriftelijke opdracht;
- c. het uitsluiten van deelname aan het tentamen ten aanzien waarvan de fraude of de andere onregelmatigheid is geconstateerd voor de duur van ten hoogste een jaar;
- d. het uitsluiten van deelname aan een of meer andere tentamens voor de duur van ten hoogste een jaar.

Bij ernstige fraude kan de examencommissie het College van Bestuur verzoeken de inschrijving voor de opleiding van de betrokken student definitief te beëindigen.

6.6.4 Indien de student eerder heeft gefraudeerd, betreft de examencommissie dit bij haar beslissing omtrent de op te leggen maatregel.

6.6.5 Indien de student is uitgesloten van deelname aan een of meer tentamens, kunnen tentamens of onderdelen van tentamens die in de periode van uitsluiting aan een andere faculteit of aan een andere instelling van hoger onderwijs met goed gevolg zijn afgelegd op generlei wijze deel uitmaken van het examen van de opleiding.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Zoals het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs eerder heeft overwogen (onder meer uitspraak van 7 januari 2015 in zaak nr. CBHO 2014/217, www.cbho.nl) dient het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW te worden aangemerkt als een strafmaatregel, die op evenredigheid dient te worden getoetst. Aan zodanige maatregel dienen expliciet feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag te worden gelegd die de maatregel kunnen dragen.

De examinerator heeft geconstateerd dat appellante in haar antwoord op vraag 4.2b eenmaal de maand “september” heeft genoteerd, terwijl in de versie van het

Uitspraak
21-599
Blad 5/6

tentamen van appellante deze maand niet voorkwam. Hierdoor is het vermoeden van fraude gerezen.

Verweerder heeft het resultaat voor het tentamen [X] van appellante ongeldig verklaard en haar uitgesloten van deelname aan het hertentamen [X] op 19 januari 2022. Dit heeft verweerder gebaseerd op grond van artikel 6.1 van de [X] onder a en/of c.

Het College is echter van oordeel dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat appellante fraude als bedoeld in artikel 6.1 onder a en/of c van de [X] heeft gepleegd. Dat de maand “september” in andere tentamenversies voorkomt, acht het College onvoldoende bewijs voor de stelling dat appellante zich met het vermelden van die maand in haar tentamen schuldig heeft gemaakt aan fraude zoals bedoeld in artikel 6.1, onder a en/of c van de [X].

Naar het oordeel van het College heeft verweerder niet aangetoond dat appellante tijdens het tentamen ongeoorloofde communicatieapparatuur of ongeoorloofde stukken voorhanden had noch dat zij antwoorden geheel of gedeeltelijk heeft overgenomen van een andere student. Verweerder heeft niet concreet gemaakt welke overeenkomsten er zijn tussen de antwoorden van appellante en die van een andere student, behoudens het voorkomen van de maand “september” in haar antwoord. Naar het oordeel van het College is daarom niet ondubbelzinnig komen vast te staan dat appellante antwoorden heeft overgenomen van een andere student. Gelet hierop is fraude als bedoeld in artikel 6.1, onder a en/of c van de [X] niet voldoende bewezen. Het College betreft hierbij de uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs van 12 juli 2021, zaaknummer 2021/049.

Nu fraude als bedoeld in artikel 6.1, onder a en/of c van de [X] niet is bewezen, kunnen de opgelegde sancties geen standhouden. Het beroep is gegrond. Het College vernietigt de beslissing van verweerder van 20 december 2021.

Uitspraak
21-599

Blad 6/6

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van verweerder van 20 december 2021;
- III. draagt verweerder op het resultaat van het tentamen van appellante van 5 november 2021 vrij te geven.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. J.H.M. Huijts, G.S. Cornielje en dr. A.M.C. van Dissel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. M.G.A. Berk,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: